

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Чжанга на тему «Нормативно-правовое регулирование электронного документооборота в Китае и Казахстане: сравнительный анализ», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D03205 – Архивоведение, документоведение и документационное обеспечение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Конец XX – начало XXI вв. характеризуется повсеместным внедрением информационных технологий во все сферы жизнедеятельности общества, в том числе в систему государственного управления как в Республике Казахстан, так и в Китайской Народной Республике. Развитие и применение этих технологий в сфере управления документами требуют всестороннего изучения. В этой связи, существует большая необходимость в глубоком сравнительном анализе содержания законодательства обеих республик в области управления электронными документами. В Казахстане начиная в 1990-х годов ведется последовательная работа по внедрению информационных технологий. За эти годы реализован целый ряд государственных программ (Государственная программа формирования «электронного правительства» в Республике Казахстан на 2005–2007-е годы, Государственная программа «Информационный Казахстан-2020»), в результате которых внедрены и успешно действуют такие системы как Единая система электронного документооборота государственных органов, портал «электронного правительства» и др. Приняты законы Республики Казахстан «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», «Об информатизации» и др. Президент Республики Казахстан К.К. Токаев в своих ежегодных посланиях народу Казахстана уделяет повышенное внимание вопросам цифровизации.

			Достижения в этой сфере у нас уже имеются – мы в числе мировых лидеров по индексу развития электронного правительства и финтеха. Несмотря на указанные успехи, страна продолжает курс на дальнейшее развитие в этой области. Только в этом году президент Казахстана подписал закон о цифровизации страны, а уже в июле 2024 г. была утверждена Концепция по развитию искусственного интеллекта на 2024-2029 гг. Документ предусматривает внедрение технологий искусственного интеллекта на уровне государственного управления. Что касается Китайской народной Республики, то страна уже давно является лидером в сфере информатизации, а в последние годы, наряду с США – и в сфере технологий искусственного интеллекта.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертационная работа представляет результат комплексного исследования нормативно-правового регулирования электронного документооборота в Казахстане и Китае. Итогом работы является изучение и сравнение законодательства в области управления электронными документами в двух странах. В рамках исследования сравниваются правовые нормы, регулирующие электронные документы, анализируются проблемы правовой поддержки в реализации проектов развития электронного правительства, утверждается необходимость разработки современной законодательной базы в вопросах управления электронными документами.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	1) Уровень самостоятельности выполненной работы на высоком уровне. Докторантом самостоятельно проведен объем научно-исследовательской работы, предпринята попытка сравнительного анализа нормативно-правового регулирования электронного документооборота в Китае и Казахстане. Выводы автора обладают достаточной самостоятельностью.
		1) <u>высокий</u> ;	
		2) <u>средний</u> ;	
		3) <u>низкий</u> ;	
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	1) Актуальность диссертационного исследования не подлежит сомнению. В отечественной историографии имеются исследования по вопросам электронных документов, электронного
		1) <u>обоснована</u> ;	

		2) частично обоснована;	документирования и их нормативного регулирования, однако сравнительный анализ правового регулирования электронного документооборота в Казахстане и Китая является первой такой попыткой.
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	2) Содержание диссертации частично отражает тему диссертации. Это касается первой главы диссертационного исследования «Теоретико-методологические основы электронного документооборота». Здесь необходимо было изложить основные принципы работы с электронными документами и электронным управлением документами, как с законодательством Китайской Народной Республики. Выводы по параграфу 1.2 «Терминология в законодательствах по электронному документообороту в Китае и Казахстане» не соответствуют названию параграфа. Вывод посвящен необходимости совершенствования регулирования электронного документооборота, вместо вопросов в области терминологии, понятий электронного документа, изучения его особенностей, связанных со спецификой электронного носителя информации, определения основных категорий электронных документов и признаков их классификации, теории электронного документа, проблемы идентификации электронного документа, и связанных с ним метаданных. Нет теоретического осмысления этой проблемы.
		1) отражает;	
		2) <u>частично отражает;</u>	
		3) не отражает.	
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	1) Цель и задачи диссертации полностью соответствуют теме диссертации.
		1) <u>соответствуют;</u>	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	1) Все разделы и положения диссертации логично взаимосвязаны. Последовательность от теоретико-методологических основ электронного документооборота, формирования и развития его законодательной базы к перспективам развития и
		1) <u>полностью взаимосвязаны;</u>	
		2) взаимосвязь частичная;	

		3) взаимосвязь отсутствует.	усовершенствования нормативных правовых актов, демонстрирует высокую степень целостности работы.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	2) Научные результаты и положения, как и выводы являются частично новыми. Автором диссертации проведен сравнительный анализ по тематике исследования, озвучена необходимость совершенствования правовой базы и достаточно хорошо раскрыты перспективы развития правовых актов в сфере управления электронными документами.
		1) критический анализ есть;	
		2) <u>анализ частичный</u> ;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	2) Научные результаты и положения диссертации являются частично новыми, некоторые публиковались в статьях по теме исследования автора, в том числе в соавторстве, также в работах, обязательных в рамках подготовки диссертации.
		1) полностью новые;	
		2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	2) Выводы диссертации являются частично новыми, поскольку тема диссертации в настоящее время является весьма актуальной и среди специалистов в области управления документами и архивного дела, и среди специалистов в области информационных технологий.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	
		1) полностью новые;	
		2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	В диссертации по гуманитарной науке такого рода решений не было выявлено.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	
		1) полностью новые;	
		2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ;	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолилатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах. Выводы исследования основаны на проверенных и достоверных данных, подкрепленных ссылками на научные источники.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий;	Основные положения выносимые на защиту являются следующими: 1. «Необходимо менять образ мышления, осознавать основополагающие элементы электронного документооборота, еще более глубоко осознавать разницу между электронным документооборотом и традиционным бумажным делопроизводством». Положение доказано, не является тривиальным, не является новым. 2. «Существующие в двух странах положения о равной юридической силе электронных и бумажных документов также являются лишь нормативными и руководящими документами государственных ведомств и не являются обязательными требованиями на законодательном уровне». Положение ошибочное. В Республике Казахстан электронные документы, заверенные электронной цифровой подписью, имеют ту же юридическую силу, что и бумажные. 3. «Расширить полномочия органов государственного архивного управления, укрепить функции архивов по управлению электронными документами, чтобы гарантировать сближение и совместимость различных нормативных актов и стандартов». Положение доказано, является новым, не является тривиальным, уровень для применения широкий. 4. «Научные и государственные учреждения должны вкладывать больше средств и увеличивать финансирование научных исследований в области правил электронного документооборота».

		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	Положение спорное, поскольку из бюджета Республики Казахстан ежегодно выделяются огромные средства на развитие и внедрение информационных технологий, в том числе и на управление электронными документами. Вопрос: а в Китае? 5. «Важно учитывать и популяризировать законы и правила электронного документооборота, чтобы подчеркнуть их значимость и важность в обществе». Положение не новое, тривиальное.
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
8.		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Выбор методологии исследования недостаточно подробно описан. Методическая и методологическая основа организации работы с электронными документами не раскрыта. В работе необходимо было использовать комплексный подход, включающий в себя постановку вопросов понятия электронного документа, изучение его особенностей, специфики электронного носителя информации, определения основных категорий электронных документов и признаков их классификации, теории электронного документа. Результаты диссертационной работы получены с использованием традиционных методов (метод сравнительного анализа) научных исследований и методик обработки и интерпретации данных. Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны. Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Автором было использовано большое количество источников, нормативных правовых актов, международных стандартов. В особенности интерес представляют правовых акты и стандарты в области
	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) <u>нет</u> .	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	
		1) да;	
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	

		1) да;	электронного документирования в Китайской Народной Республике.
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Большинство утверждений подтверждено ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Используемые источники не достаточны для литературного обзора электронного документооборота Республики Казахстан. В работе следует расширить источниковую базу исследования, включить в нее Государственные и отраслевые программы по информатизации, способствовавшие развитию электронного документооборота. Кроме того, необходимо включить в работу труды отечественных специалистов-практиков в области управления документами и архивного дела, а также российских теоретиков-практиков.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	1) Диссертация имеет теоретическое значение, поскольку впервые было проведено комплексное исследование нормативно-правового регулирования электронного документооборота в Казахстане и Китае и на основе правовой базы предпринята попытка их сравнительного анализа.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	1) Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что оно включает в себя набор рекомендаций и предложений для улучшения законодательств Казахстана и Китая, исходя из лучших международных практик в этой области.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	2) Предложения для практики являются частично новыми. Предложения, содержащиеся в заключении, являются важными в практическом плане. Они могут служить основой для улучшения существующего законодательства, усовершенствования практик в обеих республиках.
		1) полностью новые;	
		2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Качество академического письма ниже среднего, требуется грамматическая и стилистическая редакция текста.
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) <u>ниже среднего</u> ;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации	см. Приложение	

Решение: Диссертационную работу Чжанга на тему «Нормативно-правовое регулирование электронного документооборота в Китае и Казахстане: сравнительный анализ», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) с учетом замечаний направить на доработку.

Официальный рецензент:

К.и.н., ведущий эксперт Президентского центра
Республики Казахстан
(Казахстан, г. Астана)



(подпись)

Асанбаева А.Е.

Отдел кадров:
Подпись Асанбаевой А.Е. заверено
Каримов Е.Т. Инв.

Замечания технического характера и по содержанию работы

1. В Нормативных ссылках все смешано: и стандарты и нормативные правовые акты Республики Казахстан, Китайской Народной Республики. Предлагается оформить следующим образом: «В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие нормативные правовые акты, стандарты:

1 Нормативные правовые акты Республики Казахстан

2. Нормативные правовые акты Китайской Народной Республики

3. Стандарты

2. Необходимо соблюсти иерархию в расположении нормативных правовых актах и их хронологию (расположить в порядке убывания важности: сначала законы республики, затем указы Президента, потом постановления правительства, приказы центральных государственных органов).

3. Нормативные ссылки в работе не полные (сюда не вошли указы Президента Республики Казахстан), оформлены по примеру ГОСТов, однако в ссылках приведены законы обеих республик, постановления Правительства Республики Казахстан и приказы государственных органов.

4. В «Общей характеристике работы» в первом предложении убрать словосочетание: «современных исследований», поскольку это относится к историографии вопроса. Изменить на: «Данная диссертация посвящена изучению законодательства в области электронного документооборота в Казахстане и Китае» (стр. 9).

5. В разделе «Степень научной разработанности»: перечисляются работы нескольких ученых, но в списке приводится лишь один из них, либо ссылки отсутствуют; фамилии авторов рознятся со списком использованной литературы; допущены ошибки в фамилиях и инициалах (стр.12 №4; стр.13 №15, стр.14 №31, стр.15 № 35, стр.15 № 38, 39, стр.16 № 40, стр. 16 Цянь И., 2020, стр.19 № 58, стр.20 №61, стр.42 № 80, стр. 68 № 128)

6. КОКСОН МОН РК заменить на КОКСНВО МНВО РК (стр. 23).

7. Закон РК «О Государственном архивном фонде и архивах» исправить на Закон РК «О Национальном архивном фонде и архивах» (стр. 29).

8. В списке использованной литературы указать правильное название журнала «Архивы Казахстана».

9. Ни в одной ссылке на литературу не указана используемая страница.

По «Степени научной разработанности»:

10. В качестве ученых, занимающихся концептуальными основами законодательства об электронном документообороте в Казахстане указаны С.А. Гумерова и В. Хургин. Однако, они оба являются российскими учеными в этой сфере. Необходимо сделать оговорку о том, что теоретические и

практические проблемы, на которые указывают российские исследователи применимы и к Казахстану (стр. 12).

11. Указана лишь одна статья А.Х. Мустафиной, непосредственно занимающейся проблемами электронных документов, внедрения информационных технологий в архивах Казахстана и законодательства Республики Казахстан в условиях цифровой трансформации.

12. Работы М.Х. Жакыпова указаны в качестве новых исследований, тогда как он с 1990-х годов непосредственно на практике занимался введением электронного документооборота в государственных органах Казахстана (стр. 15).

13. Российский экономист П.А. Музычкин никогда не изучал закон Республики Казахстан «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» и его влияния на регулирование электронных документов в стране, как утверждает автор диссертации (стр. 15).

14. Историография вопроса в работах китайских ученых представлена очень слабо (2 ссылки).

15. Вывод в историографии завершить одним абзацем, поскольку последний абзац не имеет отношения к историографии вопроса (стр. 16).

16. Автор указывает, что теоретической основой диссертации являются научные труды китайских и казахстанских ученых, и снова приводит в пример труды российских исследователей (ссылка №46, стр. 19).

17. Каким образом международный стандарт UNCITRAL и директивы ЕС влияют на формирование правового регулирования в Казахстане? (стр. 19).

По основным положениям, выносимым на защиту:

18. Автор вводит в заблуждение, утверждая, что электронный документ не имеет такой же юридической силы, как и бумажный. В Республике Казахстан электронные документы, заверенные электронной цифровой подписью, имеют ту же юридическую силу, что и бумажные (стр. 18 п.2).

19. Уточнить: что значит срок открытия электронных архивов, скорее всего речь идет о сроке хранения электронных документов.

В целом, по историографии и теоретическим основам необходимо:

20. Четко разделить отечественных исследователей от зарубежных.

21. Включить в работу исследования отечественных специалистов-практиков в области управления документами и архивного дела. К примеру, А.А. Адельгузина, К.Ш. Алимгазина, Б.А. Джапарова, Е.К. Жусупова, А.Х. Мустафиной, публикации которых посвящены вопросам теории электронного документа, информатизации архивов Республики Казахстан, нормативно-методических аспектов электронного документооборота, которые в дальнейшем послужили основой для разработки целого комплекса нормативных правовых актов. Недостаточно лишь указать их в историографии проблемы (как К.Ш. Алимгазина и А.Х. Мустафину), но также необходимо опираться на них и в самой работе.

22. Включить в работу исследования российских ученых, таких как М.В. Ларина, Н.А. Храмцовой, В.Ф. Янковой, Н.Г. Суровцевой, непосредственно занимающихся проблемами теории и практики электронного документа и документооборота, которыми были сформулированы ряд концептуальных положений и принципов по работе с электронными документами, а также освещены вопросы совершенствования нормативной правовой базы в сфере информационных технологий. *(Прим. внесенная автором в Список использованной литературы единственная статья М.В. Ларина посвящена освещению ежегодно проводимой Международной конференции «Документация в информационном обществе»).*

По «Методологической основе диссертационного исследования:

23. Перечислены методы исследования, но не раскрыто в чем они были выражены.

24. Описание моделей внедрения электронного документооборота, используемые в работе стандарты, критерии оценки компьютерной безопасности не входят в рамки Методологических основ диссертационного исследования, а имеют отношение к методологической основе внедрения электронного документооборота (стр.20-21).

25. Не указаны хронологические рамки исследования.

По «Нормативным основам исследования»:

26. Законодательство Республики Казахстан в области электронного документооборота должно быть представлено в порядке убывания важности: законы Республики Казахстан, указы Президента Республики Казахстан, постановления Правительства Республики Казахстан, Государственные и национальные программы Республики Казахстан. Положения вузов и институтов, справочные документы предприятий сюда не относятся, а законодательные органы не издают постановлений.

27. Основными нормативными правовыми актами, касающимися электронного документооборота, является следующие: вначале указать Закон РК «О Национальном архивном фонде и архивах», затем Закон РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», следом Закон РК «Об информатизации», а потом уже приказ Министра культуры и спорта РК «Об утверждении правил документирования...». Ссылка на ведомственные правила, а также документы рекомендательного характера (Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан, Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии) не обязательны в рамках данной работы.

28. При описании «Правил документирования...» исправить: Правила, а не постановление, состоят из 3 глав, 14 параграфов и 216 пунктов.

29. Одной из причин проблем электронного документооборота в Казахстане автором указывается изоляция между различными госорганами республики,

тогда как вот уже более 20 лет в госорганах республики функционирует Единая система электронного делопроизводства (ЕСЭДО/ОДО).

30. В 2007 г. Архив Президента совместно с АО НИТ впервые провел мастер-класс по ЕСЭДО. Здесь речь идет об учреждениях – источниках комплектования лишь Архива Президента, а складывается впечатление, что впервые в республике (стр. 51).

31. Вопросы создания электронного систематического каталога не входят в предмет и объект настоящего исследования (стр. 51).

32. Термины и понятия не могут являться основой для правового регулирования ЭДО (стр. 52. То же стр. 53).

33. Практически весь раздел 1.2. по Китаю посвящен истории изучения стандартов ЭДО в Китае, вместо проблем терминологии ЭДО в Китае.

34. Не поясняется почему электронный документооборот в Казахстане находится под влиянием типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (Международный стандарт) (стр. 66).

35. Постановление Правительства Республики Казахстан от 17 апреля 2004 года №430 «Об утверждении Правил электронного документооборота» утратило силу не по причине того, что было принято новое постановление «Об утверждении Правил электронного документооборота» от 28 сентября 2018 года №605. Напротив, оно этим постановлением (№605) было отменено. С этого момента порядок создания и использования электронных документов, вопросы регламентирования электронного документооборота были включены в Правила документирования, управления документацией и использования систем электронного документооборота в государственных и негосударственных организациях от 31 октября 2018 г. № 703 (стр. 69).

36. На целом листе расписаны правила, но не ясно о каких правилах идет речь (стр. 70-71).

37. В разделе 2.1. автор представил таблицу по сравнению законодательств Казахстана и Китая. Однако, выводы из этого сравнения не совсем понятны. Было бы желательно подытожить, чем законодательства обеих стран отличаются, а в чем они схожи, в терминологии, в подходах к работе с электронными документами, в принципах работы, что полезного можно почерпнуть у каждого из них. Практически весь раздел посвящен типовому закону ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, понятию «данных» как основы электронного документооборота, электронному правительству e.gov.kz и этапам его развития, а также вопросам информационной безопасности.

38. Автор утверждает, что Правила электронного документооборота были утверждены в 2011 году, однако в 2011 г. указанные правила электронного документооборота были переутверждены в новой редакции, согласно которой порядок электронного документооборота определялся не только для госорганов, но и для юридических лиц всех организационно-правовых форм (стр.88).

39. Достаточно подробно, но не последовательно описываются Государственные программы Республики Казахстан в области информатизации, однако, в работу не вошла Программа информатизации архивного дела 2014 г., которая предусматривала управление полным жизненным циклом электронного документа с момента создания до организации его хранения (Раздел 2.2).

40. По разделу теоретико-методологических основ электронного документооборота не раскрыты методологические проблемы электронного документа и электронного документооборота, основные принципы работы с ними, проблемы, с которыми сталкивались специалисты на ранних этапах в связи с отсутствием специальной нормативной правовой базой работы с электронными документами, с ее несовершенством. Нет освящения теоретико-методологических проблем в части создания электронных документов, их легитимности и аутентичности, обеспечение целостности и сохранности ЭЦП, экспертизе ценности электронных документов, миграции электронных документов из ЕСЭДО в специальное хранилище электронных документов, сроков их ведомственного хранения, отбора их на постоянное хранение. Автору необходимо было выявить необходимость пересмотра методологии, совершенствование методов управления электронными документами.

41. Не раскрыто в логической последовательности каким образом внедрение информационных технологий в государственном управлении и переход на электронный документооборот коренным образом повлиял на изменение законодательства Республики Казахстан. То же самое и в отношении Китайской Народной Республики.

42. В целом, работа требует грамматической и стилистической редакции. Напр., на стр.19 читаем: «Лю Юэнань в своей статье исследует что, по сравнению с процессом управления бумажными документами, изменения процессов управления электронными документами с точки зрения сроков, содержания и последовательности». Следует отредактировать на: «Лю Юэнань в своей статье исследует процессы управления электронными документами, которые отличаются от процессов управления бумажными документами с точки зрения сроков, содержания и последовательности». И таких примеров множество.